**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 17/25-07 от 23 декабря 2019г.**

**О дисциплинарном производстве в отношении адвоката**

**Г.П.И.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Галоганов А.П., Гонопольский Р.М., Грицук И.П., Куркин В.Е., Лукин А.В., Павлухин А.А., Пайгачкин Ю.В., Пепеляев С.Г., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Юрлов П.П., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, в отсутствие надлежащим образом уведомленных адвоката Г.П.И., заявителя — генерального директора ООО «…..» Б.Е.В., при участии представителей заявителя – Б.А.А., М.Д.В., рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство в отношении адвоката Г.П.И.,

**УСТАНОВИЛ:**

в Адвокатскую палату Московской области 09.09.2019г. поступила жалоба доверителя ООО «…..» в лице генерального директора Б.Е.В. в отношении адвоката Г.П.И., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

В жалобе сообщается, что адвокат в одностороннем порядке отказался от исполнения поручения, предусмотренного соглашением об оказании юридической помощи. Как следует из прилагаемого заявителем досудебного уведомления, заявитель заключила с адвокатом два соглашения: от 15.11.2018г. № 180/18 и от 24.01.2019г. №12/2019, по которым адвокат составлял «некачественные документы», не информировал о ходе исполнения поручения, не направлял адвокатские запросы, 20.05.2019г. в одностороннем порядке приостановил действие соглашения. По делу № ….., адвокат не предоставил досудебного уведомления ООО «…..», в исковом заявлении в качестве истца и ответчика указал генеральных директоров, не приложил копию устава, договор субаренды, доверенность, заявление в полицию, а по объявлению резолютивной части сообщил заявителю, что оказывает только консультационные услуги, чем устранился от дальнейшего исполнения поручения. По делу № ….. адвокат не предоставил досудебного уведомления ООО «…..», указал в качестве соответчика физическое лицо, не направил регистратору доменного имени запрос о владельце и администраторе, в материала дела отсутствуют представленные заявителем документы по оплате за продвижение сайта, не предоставил письмо П. о предоставлении платёжных документов и договора, не представил протокол осмотра веб-сайта нотариусом, указал некорректное требование, не приложил устав, не указал в заявлении конкретные нарушения, допущенные ответчиком, 11.06.2019г. не явился в судебное заседание, получал замечания от судьи за несоответствие искового заявления прилагаемым документам. По обращению в МВД РФ и Генеральную прокуратуру, адвокат не представил сведения о результатах рассмотрения обращения и не предпринял мер по истребованию ответов и обжалованию действий должностных лиц, указал ID ….., по которому в прокуратуре сообщили, что это совсем другое обращение, в обращении в МВД РФ отсутствовала дата обращения.

16.09.2019г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

11.11.2019г. от заявителя получено дополнение к жалобе.

Адвокату Г.П.И. был 12.11.2019г. направлен Запрос Ответственного секретаря Квалификационной комиссии № 3522 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом 22.11.2019г. были представлены письменные объяснения, в которых он возражал против доводов жалобы. 25.11.2019г. со стороны адвоката поступили дополнительные материалы.

Заявитель — генеральный директор ООО «…..» Б.Е.В. в заседание Комиссии не явилась, уведомлена надлежащим образом.

Адвокат Г.П.И. в заседание Комиссии явился, возражал против жалобы, поддержал доводы письменных объяснений.

Квалификационная комиссия 26.11.2019г. дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства вследствие отсутствия в действии (бездействии) адвоката Г.П.И. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а также надлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем ООО «…..».

Адвокат Г.П.И. в заседание Совета не явился, уведомлен надлежащим образом.

Заявитель — генеральный директор ООО «…..» Б.Е.В. в заседание Совета не явилась, уведомлена надлежащим образом. Ее представители выразили устное несогласие с заключением.

Рассмотрев жалобу, изучив содержащиеся в материалах дисциплинарного производства документы, заслушав устные пояснения представителей, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии об отсутствии в действиях адвоката Г.П.И. нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, поскольку доводы жалобы не нашли надлежащего подтверждения, а объяснения адвоката не опровергнуты представленными сторонами доказательствами.

Согласно ст.25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» соглашение об оказании юридической помощи представляет собой гражданско-правовой договор. При соблюдении требований специального законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре к форме и содержанию заключённого соглашения и в отсутствие отступления со стороны адвоката от этических норм, закреплённых в КПЭА, споры доверителя и адвоката об объёме и подробностях выполняемой правовой работы, а также об ответственности за надлежащее исполнение поручения подлежат рассмотрению в порядке гражданского судопроизводства и не входят в компетенцию дисциплинарных органов адвокатской палаты.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката Г.П.И., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, вследствие отсутствия нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката и надлежащего исполнения обязанностей перед доверителем.

Президент Галоганов А.П.